

28/7/2025

מענה לשאלות הבהרה – מס' 5

מכרז פומבי מס' 13-2025 לעבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ותחזוקת תשתיות מים וביו' עבור פלגי שרון בע"מ

כללי

1.1. על אף שהמועד להגשת שאלות הבהרה למכרז חלף, להלן מענה לשאלות הבהרה נוספות שהתקבלו לאחר המועד האמור, שכן התאגיד סבור שיש מקום להשיב על שאלות אלו. הן לאור החומרה שבה התאגיד רואה את האמור בחלק מהשאלות כמפורט להלן; הן מאחר ואלו מתייחסות לעדכונים שנערכו במסמכי המכרז ופורסמו במסמכי ההבהרות לאחר המועד האחרון להגשת שאלות הבהרה; והן מאחר והתאגיד מצא טעם בשתיים מהשאלות שלהלן וסבור כי ניתן להקל בתנאי המכרז בהקשר לשאלות האמורות.

1.2. כל התשובות, ההבהרות והשינויים האמורים במכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי המכרז מלכתחילה.

1.3. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם החברה או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו ויצאו מטעם התאגיד, ככל שיצאו.

2. להלן טבלת התשובות וההבהרות

מס' ד	עמ'	מסמך	סעיף	הבהרה מבוקשת	תשובה
-------	-----	------	------	--------------	-------

יית יובהר כי התאגיד דוחה בשאת נפש את ההאשמות הקשות של השואל אשר אין להן כל בסיס ופוגעות בשמם הטוב של התאגיד ועובדיו. כפי שיובהר להלן, לטענות אלו אין כל בסיס במציאות, והשואל נדרש למצוא את הדרך להתנצל על הדברים האמורים בשאלתו. יאמר כי ועדת המכרזים לא נחשפה לזהות השואל/ים ולמספר הגורמים שהגישו את שאלות ההבהרה שנענו במסגרת מסמך הבהרות מספר 3, ולפיכך גם מסיבה זו לתיאוריה המופרכת של השואל אין כל אחיזה במציאות. ם של דברים, השינויים שנערכו בתנאי המכרז נבעו מהצורך להתאים את תנאיו להוראות סעיף 2א לחוק חובת מכרזים, תשנ"ב-1992 והתוספת לו; ומרצון להקל עד כמה שניתן בתנאים באופן שיביא לפתיחת השוק והגשת הצעות ממציעים רבים עד כמה שניתן. תמוהה בעיני התאגיד הטענה כי הקלה בתנאי המכרז משקפת התנהלות לא תקינה, ונדמה שכל תכלית הפניה היא להביא למצב בו תנאי המכרז יותאמו למידותיו של השואל תוך צמצום התחרות.	למיטב הבנתנו, השאלות 2-4 נשאלו על ידי אותו קבלן, והמענה שניתן לשאלות אלה, קבלתו ושינוי המכרז על פיהן, גם בעניין תנאי הסף וגם בעניין הניקוד, לצד הוראות נוספות במכרז, מצביעות על רצון של התאגיד (או מי מטעם התאגיד) <u>להעלות את סיכויי זכייתו של קבלן מסוים</u>, ששאל את השאלות האלה. כך – תנאי הסף <u>שונה</u>, ולמרות שהדרישה מלכתחילה היתה ניסיון באחזקה עבור תאגיד שמספק שירות ל- 150,000 תושבים, היא הופחתה ל- 120,000 תושבים. וכך – על אף שיש חשיבות לוותק של המציע, לאור העובדה שקבלנים פושטים רגל גם לאחר 10 ו- 15 שנים, ומציע שמצליח להחזיק זמן רב יותר הוא מציע טוב יותר שיכול להתמודד עם מצבים בעייתיים ושינויים במשק – הופחת הניקוד בגין הוותק, כנראה כדי שאותו קבלן יקבל ניקוד מלא	1. מספר 3
---	--	-------------------------

רכיב הראיון הקבוע בסעיף 10.2.9 לפרק א' למכרז, הרי שנקבעו לרכיב זה פרמטרים ברורים לצד המשקל שניתן לכל פרמטר, והבקשה לקבוע פרמטרים קשיחים אינה מן העניין ואף אינה משקפת את תכלית קיומו של הראיון. כך למשל, ניסיון נבחן לא רק בכמות התקשרויות אלא גם בפרמטרים נוספים, כמו מורכבות העבודות. מכל מקום, חזקה על התאגיד כי הראיונות יבוצעו באופן שוויוני העומד בכל דרישות הדין.	וכך – בוטל הניקוד שניתן למציע יהיה סניף קרוב למשרד התאגיד, למרות שמדובר ביתרון חשוב מאוד לתאגיד, מאחר שקבלן קרוב יותר יוכל לספל במקרי חירום (כדוגמת נזילות מים או סתימות והצפה של ביוב) במהירות גדולה יותר. מדובר באמת מידה שנהוגה בכל הארץ, ולא ראינו בקשה דומה לשינוי אמת מידה במכרזים שהשתתפו בהם, כך שהמענות של אותו קבלן, שלכאורה אין בעיה לבצע את העבודות גם עם סניף במרחק של מעל ל 80 ק"מ אינן נכונות כל עוד הוא יודע שהוא יכול לקבל ניקוד, והן מומצאות כשהוא ב"בעיה" שאין לו סניף קרוב, והניקוד שלו חשוב לו יותר מאשר השירות שקבל התאגיד.	
הסר ספק, הבקשה נדחית ואין שינוי בתנאי המכרז.	<u>מאחר שאותו קבלן לא שאל שאלה על הניקוד שניתן עבור החזקה</u> במכונת ניפוף לביצוע הנחת קווים ללא חפירה, אנו מניחים שיש לו מכונת ניפוף. ודווקא בסעיף זה ניתן ניקוד גבוה של 10 נקודות, בעוד שעבודות הניפוף, באופן שיגדתי, הם רק 4-5% מהעבודות השנתיות, בהיקף כספי של כמה מאות אלפי ש"ח בלבד. העובדה שאותו קבלן לא התייחס לאמת המידה הזו מעידה שהוא מחזיק במכונת ניפוף, ולכן הוא יקבל את כל הניקוד באמת מידה זו. אמת מידה משמעותית נוספת, של 25 נקודות, היא הריאיון עם המציע (סעיף 10.2.9), והבקשה בשאלת הבהרה 16-17 שהניקוד יהיה אובייקטיבי ולא על פי "התרשמות" - נדחתה. מדובר באמת מידה לא שגרתית במכרזי תשתית, כי התאגיד מעוניין בביצוע העבודות, ולא ב"התרשמות" מיכולות הדיבור וההצגה של בעלי המקצוע. לפי ידיעתנו בתי משפט מתחו ביקורת על אמות מידה "גמישות" כאלה, שמאפשרות קביעה של הזוכה, כאשר יתר הניקוד ידוע (וגם הצעת המחיר ידועה, כי נקבע מחיר מקסימום). ההיענות החריגה של התאגיד (שאפשר לראות אותה אפילו כהתמסרות של התאגיד) לבקשות של המציע הנ"ל מצביעה על כך שאותו מציע גם יקבל ניקוד גבוה באמת המידה של הריאיון, עקב ה"התרשמות" ה"טובה" ממנו, ו"התרשמות" פחות טובה מאחרים שיקבלו ניקוד נמוך על הריאיון. <u>המסקנה שמתקבלת מכל הנ"ל היא שקיים קבלן שככל הנראה התאגיד מעוניין בזכייתו, ולכן נעשו שינויים במכרז כדי שיוכל לקבל את הניקוד הגבוה ביותר, כאשר קיימת מנגלה על גובה המחיר (15% - סעיף 10.3.2), ואותו מציע הוא שיזכה במכרז.</u> מעבר לכך שמדובר בהתנהלות לא תקינה – נראה שלא מדובר במכרז אלא בהליך שנועד לקבוע את אותו קבלן כזוכה, והתאגיד מבזבז למציעים האחרים את הכסף, המשאבים והזמן שהם צריכים להשקיע בהצעה למכרז. נבקש לקבל את התייחסות התאגיד לדברים המפורטים, וככל שלתאגיד יש רצון לערוך מכרז אמיתי ולא מלאכותי – יש לבטל את השינויים הנ"ל שנעשו במענה לשאלות הבהרה מס' 3	

2. והוראות למציעים	אנו עובדים עם קבלן שהעבודה העיקרית שלו, במהלך 25 השנים האחרונות, היא עבודה של ניפוח קווי ביוב והחלפה שלהם. ש לו ניסיון רב יותר בעבודות כאלה, ויש לו את הציד הטוב ביותר לעבודות כאלה, ויש להניח שמבחינת פלגי השרון – קיימת עדיפות שכלל שיהיו עבודות ניפוח, הן ייעשו על ידי הקבלן המנוסה ביותר. במקום להעניק יתרון למי שיכול להציג הסכם עם קבלן כזה – התאגיד מעניק יתרון בניקוד למי שיש מכונת ניפוח בבעלותו. כלומר, קבלן שרכש מכונת ניפוח רק לאחרונה ורק התחיל לצבור ניסיון בעבודות ניפוח, מועדף על קבלנים אחרים, שיש להם הסכם לביצוע עבודות ניפוח עם הקבלן הטוב ביותר בארץ. אין בכך היגיון. כשם שאפשר לעמוד בתנאי הסף של האחזקה באמצעות ביוביות, ולספק את עבודות אחזקת הביוב האלה באמצעות קבלן משנה – אין שום סיבה שדווקא בעבודות הניפוח יינתן יתרון למי שמחזיק במכונת ניפוח (ויש לו ניסיון מועט בתחום), ולא ניתן יהיה לקבל ניקוד (שכמובן הוא פחות חשוב מעמידה בתנאי הסף), על פי הסכם עם קבלן שמבצע עבודות ניפוח, ומחזיק מכונות ניפוח בבעלותו. במיוחד כאשר נקבע תנאי סף של ניקוד איכות מזערי – צריך לאפשר למי שיש לו הסכם עם קבלן משנה לביצוע עבודות ניפוח לעמוד בתנאי הסף, בדיוק כמו מציע שיש לו הסכם עם קבלן משנה לביצוע עבודות אחזקת ביוב שוטפות. כפי שהסתבר מהמענה של התאגיד לשאלות הבהרה שפורסמו - בעקבות פנייה של קבלן בעניין הניקוד – במענה לשאלות הבהרה מספר 4 (שאלה 1) התאגיד שינה את הניקוד שנקבע במכרז, לפני משורת הדין, והסכים לבטל את הדרישה ל- 2 תעודות ISO כתנאי למתן ניקוד. הויתור על הדרישה בעניין תעודות ה- ISO מגיע לאחר ויתור קודם על דרישת המרחק ממשרדי התאגיד, לצורך קבלת ניקוד. מאחר שהתאגיד נעתר לבקשות לויתור על דרישות ניקוד – נבקש שלצורך איזון בין המציעים הפוטנציאליים, התאגיד יוותר על הדרישה להחזקה של מכונת ניפוח בבעלות המציע, מאחר שאין בה צורך אמיתי, כאשר עבודות הניפוח יכולות להתבצע על ידי קבלן משנה בעל יכולות גבוהות מכל מציע שישתתף במכרז. מדובר בניקוד גבוה של 10 נקודות. הניקוד עבור המרחק ממשרדי התאגיד ותעודות ה- ISO יכול היה לאזן אותו, אבל התאגיד הודיע שהוא מוותר על הדרישות שעבורן ניתן הניקוד שאיזן את ניקוד מכונת הניפוח. אם קבלן יכול להיות רחוק ממשרדי התאגיד, או שהוא יכול להחזיק בתעודת ISO אחת, ועדיין לקבל ניקוד מלא – השוויון מחייב שגם לא תהיה דרישה לבעלות במכונת ניפוח כדי לקבל ניקוד מלא. בכל מקרה אם יש עבודה שדורשת שימוש במכונת ניפוח – אפשר לבצע את העבודה שדרושה, גם אם המציע לא בעלים של מכונת הניפוח, בדיוק כפי שהקבלן לא חייב להיות בעל הניסיון בעבודות האחזקה באמצעות ביוביות. הבעלות במכונת הניפוח לא מהווה יתרון על פני קבלנים שאין להם מכונת ניפוח בבעלותם, ודווקא יכולה להימצא	שה התקבלה חלקית. 10.2.6 לפרק א' (תנאי המכרז והוראות למציעים) – בס"פא לסעיף תתנוסף פסקה בנוסח שלהלן: "לצורך קבלת הניקוד בסעיף זה ניתן להציג גם הסכם מחייב שהינו בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות למכרז עם קבלן משנה שבבעלותו מכונת ניפוח כאמור לעיל, שבמסגרתו נקבע כי קבלן המשנה יהיה זמין לביצוע העבודות באמצעות מכונת הניפוח מיד עם דרישתו של המשתתף." א'1 לפרק א' (תנאי המכרז והוראות למציעים) – סעיף "מענה לאמת מידה לניקוד איכות ההצעה שבסעיף 10.2.6" – בס"פא לסעיף תתנוסף הפסקה שלהלן: "במקרה שמכונת הניפוח הינה בבעלות קבלן משנה, יש להציג הסכם מחייב כנדרש בסעיף 10.2.6 עם קבלן המשנה, ורישיון / אסמכתא של רכישת הציד (בטרם פרסום המכרז) על ידי קבלן המשנה."
----------------------------------	---	--



מיסודן של עיריית כפר סבא והמועצה המקומית כוכב יאיר צור - יגאל בע"מ

	החיסרון, כי מדובר בקבלן שאין לו הרבה ניסיון בתחום, והוא לא ישתמש בקבלן בעל מומחיות בניפוך. לאור זאת – מתבקש התאגיד לבטל את הניקוד שניתן עבור מכונת ניפוך. לחילופין – נבקש שיינתן ניקוד למציע שמציג הסכם עם בעלים של מכונת ניפוך, כקבלן משנה שיבצע עבודות ניפוך, ככל שהמציע יזכה במכרז.				
--	---	--	--	--	--

ית יובהר כי התאגיד דוחה בשאת נפש את ההאשמות הקשות של השואל אשר אין להן כל בסיס ופוגעות בשמם הטוב של התאגיד ועובדיו. כפי שיובהר להלן, לטענות אלו אין כל בסיס במציאות, והשואל נדרש למצוא את הדרך להתנצל על הדברים האמורים בשאלתו. יאמר כי ממילא ועדת המכרזים לא נחשפה לזהות השואל/ים שנענו במסגרת מסמך הבהרות מספר 3, ולפיכך אין כל אחיזה במציאות לתיאוריה המופרכת של השואל. ם של דברים, אין בהשמטת אמת המידה הקבועה בסעיף 10.2.5 בכדי להוות ויתור של התאגיד על דרישות ההתקשרות, ובכלל זאת הזוכה במכרז יהיה מחויב לכלל הדרישות המפורטות בנספח 10 לחוזה (המוזכר גם בשאלה), ללא קשר למיקום סניפו הקרוב ביותר למשרדי התאגיד. לעניין זה המציעים מופנים גם להוראות סעיף 3.11 להסכם לפיהן ממילא הקבלן הזוכה יידרש להחזיק במשך כל תקופת ההסכם מחסן חלפים במרחק של עד 15 ק"מ ממשרדי התאגיד. א בזאת, השינוי עליו מלין הפונה דווקא מגביר את התחרות ואת	התאגיד קבע שמציע יהיה זכאי לניקוד על פי המרחק בין (בכתובת הרשומה או בסניף שלו שקרוב יותר) לבין משרדי התאגיד. בשאלה 4 מציע שאין לו סניף שנמצא עד 40 ק"מ ממשרדי התאגיד, ולכן לא זכאי לניקוד – ביקש לבטל את הדרישה, בטענה שקרבת המשרדים הרשומים של המציע לא תורמים לאיכות המציע. באופן מפתיע, <u>התאגיד הסכים לבטל את הניקוד למציע שיש לו סניף קרוב, ובכך ביטל את האינטרס של התאגיד, שלמציע יהיה סניף קרוב המאפשר הגעה מהירה לצורך טיפול בתקלות כדוגמת פיצוץ צינור מים; סתימת צנרת ביוב; או מקרי חירום נוספים.</u> מאחר שהתאגיד אמור לוודא טיפול <u>מהיר</u> במקרי חירום כאלה, שפוגעים באיכות החיים של התושבים (וגם באיכות הסביבה, ככל שמדובר בביוב שזורם ברחובות), לתאגיד אמור להיות אינטרס להעדיף מציע קרוב יותר. <u>הטענה שאין הבדל בין מציע שנמצא עד 20 ק"מ ממשרדי התאגיד לבין מציע שנמצא 80 ק"מ מהתאגיד, מתעלמת מהחובות והאינטרסים של התאגיד, וקבלת הטענה מעידה על העדפת אותו מציע שהגיש את השאלה, על פני הצרכים של התאגיד.</u> אין תאגיד היום בארץ שלא דורש שהספק יגיע תוך פחות משעה לטיפול במקרה חירום (ראו לדוגמא נספח חירום במכרז) וכאן התאגיד מסכים (!?) עם המציע שטוען שאין בעיה שהסניף של המציע יהיה רחוק 80 ק"מ ויותר ממשרדי התאגיד. מדובר במרחק שביובית לא יכולה לעשות תוך פחות משעה, <u>והתוצאה תהיה שהטיפול במקרי חירום יתארך הרבה מעבר לזמן סביר.</u> יותר מכך – לא מדובר ב"הבהרה" של המכרז, אלא בשינוי של המכרז, לטובת אותו מציע מועדף. מבוקש להבהיר שהתשובה לשאלת "הבהרה" 4 במענה מס' 3 מבוטלת, והוראות המכרז המקוריות (סעיף 10.2.5) אין מבטלות.	3. מספר 3
---	--	-------------------------

השוויון שבין המציעים, וראוי היה שלא להלין על נושא זה בניסיון לצמצם את התחרות. הסר ספק, הבקשה נדחית ואין שינוי בתנאי המכרז.					
שה התקבלה חלקית. 4.5 לפרק א' (תנאי המכרז והוראות למציעים) – בס"פא לסעיף תתווסף פסקה בנוסח שלהלן: הר כי ניתן להציג שני חוזים מול שני קבלני משנה, לפיהם לאחד מקבלני המשנה ניסיון בביצוע עבודות אחזקה שוטפת של מערכת הביוב בתחום פתיחת סתימות וגם שטיפת קווים וגם שאיבת שפכים; ואילו לקבלן המשנה השני ניסיון בביצוע עבודות אחזקה שוטפת של מערכת הביוב בתחום אחזקת שבר וחיבורי בתים לביוב - ובתנאי שהעבודות שבוצעו על ידי כל אחד מקבלני המשנה עומדות בכל דרישות הסעיף (מספר תושבים, תקופה והיקף כספי), ובתנאי שעם כל אחד מקבלני המשנה האמורים קיים הסכם בינו לבין המציע, לפיו קבלן המשנה מתחייב לבצע את עבודות האחזקה השוטפות של מערכת הביוב (לגבי העבודות שהוצג לגביהן הניסיון) על פי הוראות ההסכם, ככל שהמציע	כידוע אולי קבלן אחד או שניים מבצעים בעיר מעל 120,000 גס "שאיבת שפכים" וגם "אחזקת שבר וחיבורי בתים לביוב" בד"כ בתאגידים זה מופצל ל 2 חוזים/קבלנים שונים חווה /קבלן "שאיבת שפכים" חווה /קבלן "אחזקת שבר וחיבורי בתים" הבקשה אבקש לציין במסמכי המכרז כי ניתן גם להציג בסעיף 4.5 שני חוזים מול שני קבלני משנה חווה/קבלן אחד תנאי סף מקורי "פתיחת סתימות וגם שטיפת קווים וגם שאיבת שפכים" חווה/קבלן שני תנאי סף שהתווסף ב 17.7.25 "אחזקת שבר וגם חיבורי בתים לביוב" כמובן על שני הקבלנים לעמוד ביתר התנאים הרשומים בסעיף 4.5 לתנאי הסף.	מענה לשאלה 12	מענה לשאלות הבהרה מספר 3		4.

יזכה במכרז, וזאת לכל תקופת ההתקשרות (כולל האופציות). עוד יובהר כי במקרה כאמור יתקבל ניסיון של קבלני המשנה בין אם הם הועסקו באותו תאגיד מים וביוב ובין אם כל אחד מהם הועסק בתאגיד מים וביוב אחר, ובתנאי שכל תאגיד עומד בדרישות סעיף 4.5 זה."					
שה נדחית. שינוי בתנאי המכרז.	בהמשך לתשובת התאגיד בעניין תקני ISO 45001 התאגיד הציב תנאי חדש: שהוא דורש אך ורק תקן ISO 45001 להענקת הניקוד המלא בסעיף. יש לציין כי תקן ISO 45001 הינו תקן ספציפי וצר מאוד העוסק בבטיחות. תקן ISO 9001 שמהווה תקן ניהול תקין הכולל בתוכו הרבה אלמנטים, לרבות בטיחות (תקן ISO 45001) על כן, אנחנו מבקשים לאשר תקן ISO 9001 כתקן אשר מקנה את הניקוד המקסימלי במרכיב האיכות. גם כן, מבקשים למחוק המילים "לפני פרסום המכרז", ולרשום במקום "במועד הגשת ההצעות".	10.2.7	פרק א' – תנאי המכרז והוראות למציעים	5.	
שה נדחית. שינוי בתנאי המכרז.	בהמשך לתשובת התאגיד בעניין סעיף הציוד בעבודות בתוך העיר ישנו אפשרות להשתמש במחפר זחלי או מחפר אופני. העניין תלוי בהרבה היבטים ומאפיינים של עבודה. כמו עומקים ומשקל חומר מונח באדמה ושימוש בדיפון. על כן, אנחנו מבקשים לאפשר "מחפר זחלי" או "מחפר אופני" לצורך קבלת הניקוד המלא בסעיף.	10.2.4.1	פרק א' – תנאי המכרז והוראות למציעים	6.	
ס 10.2.9 לפרק א' (תנאי המכרז והוראות למציעים) – כותרת – המספר "25" ימחק ובמקומו ירשם "30".	הבהרה יזומה מטעם התאגיד – סעיף 10.2.9 לפרק א' – נשמט תיקון שנדרש לאור השינויים שנערכו במענה לשאלה מספר 4 במסגרת מענה לשאלות הבהרה מספר 3.	10.2.9	פרק א' – תנאי המכרז והוראות למציעים	7.	



מיסודן של עיריית כפר סבא והמועצה המקומית כוכב יאיר צור - גאל בע"מ

בכבוד רב ובברכה,

תאגיד פלגי שרון בע"מ