

03/04/2018

## התייחסות לשאלות הבהרה בקשר לבקשה לקבלת הצעות המ 118/18 – מתן שירותי ביקורת פנים

להלן התייחסות לשאלות הבהרה שהתקבלו עד למועד האחרון לעניין זה, יום חמישי 3/4/2018 בשעה 10:00.

1. **פניית משרד דלוייט:** "משרדנו יוצא לחופשה מרוכזת לרגל חג הפסח ונשוב ב-08.04, האם יש אפשרות

לדחות את מועד השאלות ומועד הגשת המענה?"

**מענה:** לא, אנו מחויבים ללוח הזמנים. כלל השאלות של כלל הפונים והתשובות להם מפורסמים בזאת.

2. **פניית משרד רו"ח סוסובר ושות':** "בסעיף(א) לתנאי הסף קבעתם כי אם המציע הוא תאגיד/חברה-

עיסוקה המרכזי חייב להיות "מתן שירותי הבטחת איכות ו/או בקרת איכות". אנא אשרו שמשרד רואי חשבון שמאוגד כחברה והמעניק במסגרת זו שירותי ראית חשבון וביקורת פנימית לתאגידי מים וגופים ציבוריים עונה לדרישות הסף".

**מענה:** לא ניתן לאשר עד לקבלת ובדיקת החומר הספציפי. עם זאת, נראה שמציע אשר נותן שירותים

אלו בהיקפם העונים על תנאי הסף אכן עונה לתנאי זה גם. בכל מקרה, הכוונה לנסיון בביקורת פנים. המסמך הרלוונטי יתוקן ויכלל באתר האינטרנט של התאגיד.

3. **פניית GRC ייעוץ –**

א. "הזמנה להציע הצעות - סעיף - 5 המועדים העיקריים בהליך זה. אנו מבקשים לדחות את המועד

האחרון להגשת הצעות מה - 10.4.2018 כדי לתת למציעים מספיק זמן לבחון את ההתייחסויות לשאלות והבירורים ולתת מענה הולם למכרז"

**מענה:** כאמור לעיל, לא נדחה את המועדים להגשה.

ב. "סעיף (7א) בתנאי סף - מחייב כי למציע יהיה ניסיון במתן שירותי הבטחת איכות ו/או בקרת

איכות. לדעתנו נפלה טעות והכוונה הייתה לביקורת פנים. ניסיון בהבטחת איכות ו/או בקרת איכות אינם מהווים ניסיון מספק לעריכת ביקורת פנים."

**מענה:** מקובל. תנאי הסף בסעיף זה ינוסח כניסיון בביקורת פנים.

ג. "סעיף (7ב) בתנאי הסף - הסעיף קובע שמבצע הביקורת יהיה בעל רישיון רואה חשבון או עורך דין בלבד (בנוסף לתואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה). נבקש להקל את דרישת הסף ולאפשר התמודדות לכל גורם בעל תואר אקדמי רלוונטי כגון: כלכלה/מינהל עסקים/ראיית חשבון ולחילופין בעל תואר אקדמי מוכר אחר והסמכה מוכרת בביקורת פנימית (כגון: CIA או מבקר פנימי מוסמך מטעם לשכת המבקרים הפנימיים בישראל) או בוגר לימודי הסמכה מוכרים בביקורת פנימית. נבקש לנמק כי על פי חוק הביקורת הפנימית התשנ"ב 1992 תפקיד של מבקר פנימי ראשי של גוף ציבורי אינו מוגבל רק לבעלי רישיון ראיית חשבון או עריכת דין. ישנם מבקרים פנימיים בעלי ניסיון עשיר בביקורת פנימית וכן השכלה נרחבת בתחומים רלוונטיים וכן הסמכות בביקורת פנימית - אשר הנם בעלי התאמה רבה ביותר לתפקיד ואין כל סיבה עניינית לפסול אותם ולהעדיף על פניהם רו"ח (שהתמחותו בעיקר בדוחות כספיים). או עו"ד (שהתמחותו משפטית בלבד)"

**מענה:** מקובל. תנאי הסף יתוקנו בהתאם לנוסח שהוצע - מבצע הביקורת יהיה בעל תואר אקדמי רלוונטי (כגון, כלכלה, משפטים, חשבונאות) או לחילופין בעל תואר אקדמי מוכר אחר והסמכה מוכרת בביקורת פנים. **התיקון יבוטא במסמך המפורסם באתר התאגיד.**

ד. "סעיף (7ג) בתנאי הסף - הסעיף דורש ניסיון קודם בעריכת ביקורת בתאגיד מים וביוב במשך 5 השנים האחרונות. אף סעיף זה מצמצם במידה משמעותית ובלתי סבירה בעינינו את מספר המומחים בתחום העומדים בתנאי הסף וחוסם את דרכם של מומחים רבים בעלי ניסיון ברשויות מקומיות (לרבות כאלה שיש בהן מחלקות מים וביוב) ו/או בתאגידים עירוניים שונים אך לא בתאגידי מים וביוב דווקא. נבקש בזאת כי תהיה הקלה בדרישת הסף שתאפשר גם לבעלי ניסיון בביקורת פנימית כאמור לעיל (ברשויות מקומיות ו/או בתאגידים עירוניים) להשתתף במכרז."

**מענה:** אנו סבורים שההתמחות והנסיון בתחום תאגידי המים והביוב הנם ספציפיים ושונים מהותית מנסיון והתמחות בתחום המוניציפלי, בפרט במערך החוקים, הרגולציה והנהלים הנדרשים. בהתאם לכך אין שינוי בתנאי הסף.

ה. "הזמנה להציע הצעות - סעיף (18ב) - לעניין ניקוד האיכות נבקש לערוך מספר שינויים ותיקונים כדלקמן: לגבי סעיפים 12-33 בטבלת ניקוד האיכות: לנוכח הפגיעה בשוויון עקב העדפה מוגזמת של ניסיון קודם בתאגידי מים וביוב דווקא ביחס לבעלי ניסיון רלוונטי אחר (כגון ברשומ"ק, לרבות כאלה שבהן מחלקות מים וביוב ובתאגידים עירוניים) נבקש לתת ניקוד דומה לבעל ניסיון בביקורת ברשות מקומית ו/או בתאגידים עירוניים או לחילופין להפחית את משקל הניקוד של ניסיון כני"ל מ-15 נקודות ל-5 לכל היותר."

**מענה:** אין אנו מוצאים לנכון לשנות את המשקלות והתנאים כמבוקש.

1. "הזמנה להציע הצעות - סעיף (ג18) תיקון טעות מתבקש: בסעיף (ג18) בשורה השלישית נכתב: "ניקוד הצעת המחיר (שכר טרחה בגין ביקורת הדוחות הכספיים) יהווה % 30 בשקלול הסופי" – יש לתקן: "ביקורת פנימית" במקום "ביקורת הדוחות הכספיים" - שאינה רלוונטית לשירותים הנדרשים."

**מענה:** נכון, מדובר בטעות סופר. הכוונה לביקורת פנים ולא כפי שנכתב. **התיקון יופיע במסמך מעודכן באתר התאגיד.**

2. "מסמך ב' – סעיף 7 - התמורה תיקון טעות מתבקש: בסעיף 7 במסמך ב' (ההסכם) בנושא - התמורה וכן במסמך ט' לעניין הצעת המחיר נדרש למלא תעריף שעת. הדרישה סותרת את האמור בסעיף (ג18) במסמך א' (ההזמנה להציע) בו מתואר חישוב הניקוד להצעת המחיר המחושב בגין שיעור הנחה שיינתן (ולא לפי תעריף מסוים). במסמכי המכרז לא נמצא המחיר שממנו ניתנת ההנחה ומהי ההנחה המקסימאלית שניתן לתת. מכאן לא ברור כיצד יחושב הניקוד לגבי הצעת המחיר. כמו כן, אנו מבינים שהכוונה בסעיף 7 היא ל"סכום" ולא ל"שיעור" כפי שנכתב"

**מענה:** הכוונה בסעיף 7 א היא אכן לסכום.

3. "נספח ג' – הצהרת סודיות למסמכי המכרז קיימות שתי הצהרות סודיות – נספח ג' ונספח טו' – האם צריך לחתום על שני הנספחים?"  
**מענה:** נדרש לחתום על שני המסמכים.

4. "נספח הביטוח ה' תיקון טעות מתבקש: בנספח הביטוח ה' - סעיף 3 אחריות מקצועית: לגבי גבולות האחריות נכתב: " 1,000,000 ש"ח (שני מיליון ש"ח)" - יש לתקן כך שתהיה התאמה בין המספר למלל."  
**מענה:** יתוקן. גבול האחריות המבוקש הנו מיליון ₪.

5. "מסמך י' – ניסיון המציע לגבי מסמך י' ניסיון המציע - לעניין הדרישה לפרט שנות ניסיון במתן שירותי ביקורת פנימית לחברות עירוניות ו/או לתאגדי מים - נבקש להוסיף ו/או לרשויות מקומיות - על מנת שמציעים בעלי ניסיון ברשויות מקומיות (לרבות כאלה שבהן מחלקות מים וביוב אבל לא רק) לא יופלו לרעה."  
**מענה:** המסמך לא ישונה כפי שפורט בסעיף קודם.

4. רו"ח רוו פישמן ושות': "האם ניסיון עבר של אחד מעובדי תאגיד נחשבת כניסיון המציע"

**מענה:** לא ברורה לגמרי השאלה. נוסף על ניסיון של נותני השרות המיועדים הספציפיים, נדרש לפי סעיף 7א-ג שלגוף מגיש ההצעה יהיה את הניסיון המתאים. כלומר, ככל שהמציע הנו חברה נדרש שהניסיון הרלוונטי יהיה של החברה.